

¿QUÉ DESARROLLO  
**EN URUGUAY?**



## Proyecto “¿Qué desarrollo en Uruguay?”

### Componente Delphi Síntesis de resultados

Setiembre 2016

#### Equipo

*Andrés Rius*

*Julia Ansuberro*

*Isabel Bortagaray*

*Marila Lázaro*

*Virginia Morales Olmos*

*Ana Rivoir*

*Federico Rodríguez*

*Amalia Stuhldreher*

*Alejandra Umpiérrez*

*Cristina Zurbriggen*

### 1. INTRODUCCIÓN AL PROYECTO

#### Problema y justificación

El objetivo general de esta iniciativa fue generar un ámbito de discusión, aprendizaje y generación de conocimiento que contribuyera a identificar dimensiones del desarrollo valoradas por la ciudadanía. Las mismas podrían alimentar la discusión sobre agendas de desarrollo y aportar al diseño y la formulación de políticas públicas.

Esta propuesta surgió a partir de dos procesos de participación pública vinculados a controversias ambientales: Juicios Ciudadanos sobre Energía Nuclear y sobre Minería de gran porte. Los paneles ciudadanos de ambos procesos coincidieron en su interés en que la temática respectiva fuera analizada desde el marco más general de las trayectorias de desarrollo, viables y deseables para el país. Una de las recomendaciones emergentes de dichos Paneles Ciudadanos afirma que "si el desarrollo se considera un proyecto colectivo la sociedad debe participar en la definición de sus metas por lo que proponemos la implementación de trabajos [...] de consulta ciudadana sobre cuáles son las dimensiones y los fines del desarrollo que les interesan a los uruguayos".

Si bien hoy son muy pocos los que sostienen que el desarrollo consiste exclusivamente en aumentar el ingreso nacional, es bastante más difícil conseguir acuerdos sobre qué otras “dimensiones” de una buena calidad de vida deberían ser consideradas y priorizadas. En Uruguay seguramente coexisten visiones variadas sobre los fines que debe perseguir una estrategia

de desarrollo. La propia idea de “desarrollo” conlleva una carga normativa sobre las relaciones sociales y el vínculo sociedad - naturaleza. En las últimas décadas se ha enfatizado el carácter multidimensional del concepto, en especial en referencia a la autodeterminación de las personas en relación con sus proyectos de vida, en un contexto amplio de libertades (Doyal & Gough, 1991; Narayan-Parker & Patel, 2000; Sen, 1999).

En la discusión pública sobre estrategias de desarrollo es notoria la ausencia de marcos explícitos respecto al “modelo” de sociedad al que se aspira. Aunque en el debate sobre las metas del desarrollo, políticos y expertos suelen reconocer varios objetivos que trascienden el crecimiento económico, éste último tiende a convertirse en el principal criterio tácito para evaluar opciones de políticas, en muchos casos porque se lo considera un medio imprescindible para avanzar hacia otras metas. La cuestión de las metas o fines del desarrollo ha sido puesta entonces en el centro de discusión impulsada por los debates sobre la problemática ambiental y sobre el “desarrollo humano”, pero en el diálogo público más cotidiano las sutilezas de distintas posiciones respecto a cuestiones ambientales o sociales suelen quedar rápidamente oscurecidas por la preeminencia del crecimiento económico como objetivo y medio para el logro de otros fines valiosos (Claassen, 2011; Narayan-Parker & Patel, 2000; Robeyns, 2005).

En todo caso, en una sociedad que aspira a ser integralmente democrática, el diálogo sobre “modelos de desarrollo” como orientadores de decisiones complejas podría razonablemente comenzar por explicitar lo que distintos segmentos de la sociedad consideran valioso como forma de vida (a nivel individual y colectivo), para luego identificar qué sacrificios están dispuestos a hacer para alcanzar alguna combinación de las metas explicitadas que pueda recibir un respaldo colectivo amplio.

La coyuntura actual del país, parecería ser a la vez propicia para, y demandante de, un proceso de contrastes públicos tendiente a esclarecer la validez y legitimidad de las valoraciones y pretensiones en pugna, incluyendo las reivindicaciones formuladas en el lenguaje de la justicia, centradas en la distribución de las cargas y beneficios sociales, así como en las asimetrías y vulnerabilidades resultantes de distintos escenarios de desarrollo. La práctica deliberativa puede contribuir, en ese sentido, al fortalecimiento de procesos e instituciones democráticas, en donde el conocimiento científico y técnico sobre cuestiones controversiales y complejas pueda verse enriquecido mediante la consideración de diversidad de visiones e intercambio público de razones (Crocker, 2006).

El foco del proyecto *¿Qué desarrollo en Uruguay?* consistió en desentrañar qué es lo que los uruguayos consideran que es alcanzar, como sociedad y a nivel individual, una mejor calidad de vida, aportando con ello a la identificación de futuros deseados. Se procuró recoger las visiones y aspiraciones de las mayorías integradas a los principales circuitos económicos, sociales y culturales, así como las de segmentos que se autoexcluyen o son marginados de esos circuitos.

En este marco se utilizaron tres métodos buscando el involucramiento de distintos públicos en el reconocimiento de la complejidad del tema y la necesidad de abordajes complementarios: i) el método Delphi para estructurar un diálogo grupal sobre este tema complejo con expertos de distintas áreas (Linstone & Turoff, 2002); ii) una combinación de estrategias de implementación de foros de involucramiento ciudadano como lo son los *diálogos ciudadanos* (Clarke & Brigham, 2013) y; iii) grupos focales (Morgan, 1997) dirigidos a jóvenes y adultos de diversos niveles socioeconómicos, contextos regionales variados y colectivos fuertemente excluidos. Tanto el Método Delphi como los grupos focales se aplicaron en forma paralela en Montevideo y Tacuarembó con el objetivo de dimensionar y analizar las diferencias y complejidades de la escala regional/país en cuanto al desarrollo. Los diálogos ciudadanos, en tanto, se aplicaron sólo en Tacuarembó debido a que en Montevideo hubo dificultades de convocatoria (véase el informe de los Diálogos Ciudadanos). Los detalles de implementación y principales resultados de cada componente están ampliamente desarrollados en sus informes.

## **2. COMPONENTE DELPHI**

### **Aspectos metodológicos**

El método Delphi tal como se aplica aquí es un proceso de consulta a expertos mediante el cual se busca obtener información esencialmente cualitativa sobre el futuro en un grupo de expertos en la temática. Se caracteriza por un proceso iterativo donde se consulta al mismo panel de expertos más de una vez, repreguntando a partir de lo relevado y sintetizado en la primera vuelta.

## El panel Delphi – Uruguay 2014

El Proyecto se planteó desde el comienzo reflejar las visiones de los expertos sobre dos planos en los que se da el proceso de desarrollo –el plano nacional y el plano regional o local. La distinción obviamente cumple una función principalmente analítica, ya que en la realidad no es posible entender uno sin el otro, y las distinciones artificiales pueden empobrecer el análisis al que se aspira. A su vez, es innegable que existen actores y observadores que están insertos en diversos puntos de la geografía nacional, que han desarrollado una reflexión más elaborada, una sensibilidad mayor, o una cercanía especial a los procesos que se dan en esos dos planos. Contemplar esa imbricación de procesos, planos, distancias, y experiencias requirió ajustar criterios de selección de panelistas, y el contenido de las pautas de relevamiento de opiniones calificadas.

Se decidió constituir dos paneles de expertos<sup>1</sup>: los que desempeñan su actividad y/o enfocan sus contribuciones a procesos de desarrollo desde el ángulo del país como una unidad de análisis, y los que tienen su ámbito de actuación, cercanía y foco más frecuente en el plano regional/local entorno a Tacuarembó y la región Noreste. A su vez, se decidió aplicar la mayor parte de la pauta de relevamiento de forma idéntica en los dos paneles, pero al panel constituido por expertos cuya principal actuación es a nivel de la región se le planteó un conjunto de preguntas específicas sobre la naturaleza de procesos con especificidades regionales que interesaba especialmente reflejar. Dicho de otro modo, se conformó dos grupos de panelistas según su principal plano de expertise y/o desempeño, ambos respondieron a una pauta de relevamiento común, y los asociados con la región Noreste y el departamento de Tacuarembó también respondieron una pauta análoga complementaria para el plano regional/local.

Para facilitar la lectura y solo con fines expositivos se denomina “Panel – País” al panel integrado por expertos con principal orientación hacia el plano nacional, y “Panel – País-Tacuarembó” al que se compone de expertos con principal proyección en el plano regional/local. En los anexos se da cuenta de las secciones comunes y la específica de la pauta de relevamiento. Aquí, en los párrafos y diagramas siguientes se describe estadísticamente la composición resultante de los dos paneles.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Ver Anexos 2 y 3

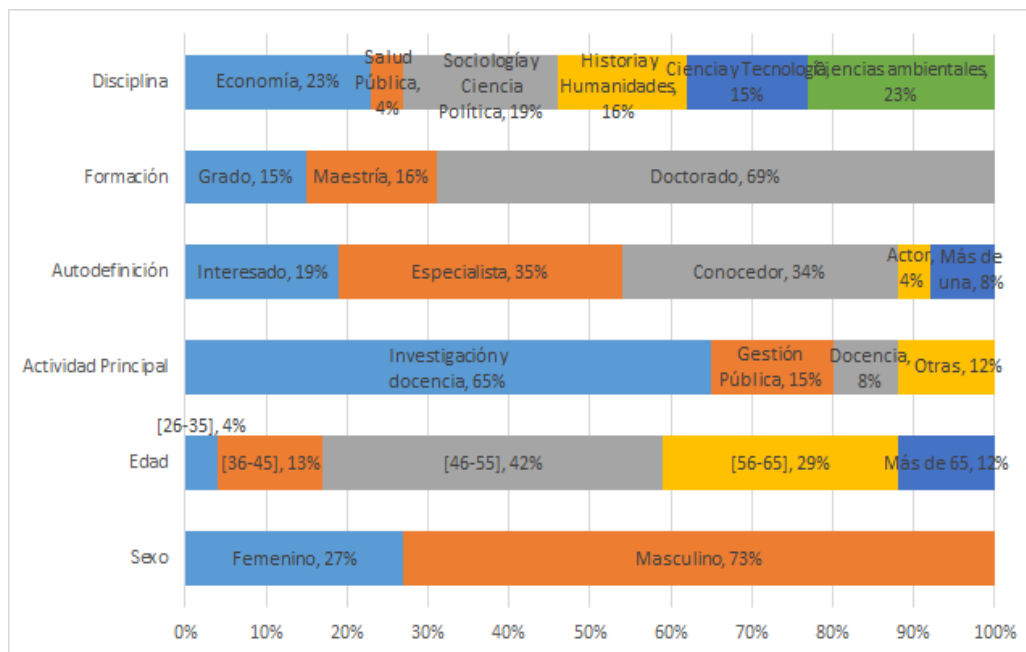
<sup>2</sup> Los datos aportados por los expertos del Panel Delphi podrán ser solicitados para investigaciones académicas mediante comunicación con el equipo.

## Panel País (P)

Del total de formularios enviados a los expertos se obtuvo un nivel de respuesta del 30,5% para esta primera vuelta Delphi (se envió a 85 expertos y respondieron 26). El panel generado a partir de la convocatoria es diverso en relación a sus características demográficas, con un déficit de mujeres que podría explicarse parcialmente por los sesgos respectivos de las comunidades expertas involucradas.

La formación de los panelistas (casi 9 de cada 10 tienen título de posgrado, siete de los cuáles completaron doctorados) los confirma como un grupo experto, en particular respecto a la temática de la consulta. La apreciación externa se condice con la auto-percepción (un tercio se consideran “especialistas” y otro tanto “conocedores”) y la variedad de disciplinas resulta adecuada.

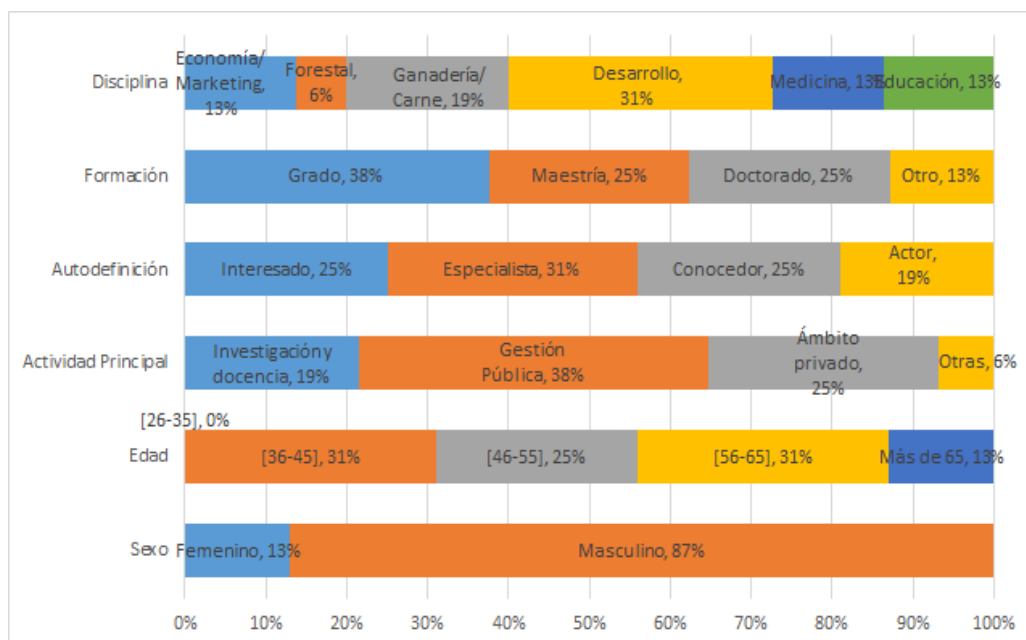
**Gráfico 1. Composición del panel de expertos a nivel País**



## Panel Tacuarembó – País (TP)

Del total de los 43 cuestionarios enviados en primera instancia, fueron respondidos un 34% de los mismos. En general ambos paneles coinciden en sus perfiles, con similares características socio-demográficos. También en ambos paneles, se constata una sub-representación de mujeres.

**Gráfico 2. Composición del panel de expertos Tacuarembó-País**



## 3. RESULTADOS

### 3.1. Conceptos de “desarrollo”

#### Panel - País

Las respuestas de los expertos del Panel P ponen en evidencia la falta de acuerdos sobre un concepto de desarrollo. Dentro del conjunto de visiones informadas y articuladas, una minoría (4 expertos en 26, a quienes con alguna imprecisión llamaremos polo crítico) cuestiona consistentemente al propio concepto, al que responsabilizan por simplificar en exceso o negar problemas ambientales fundamentales, por eludir la naturaleza conflictiva de los procesos sociales, y por asumir que la trayectoria y destino del cambio social son únicos, predecibles y lineales.



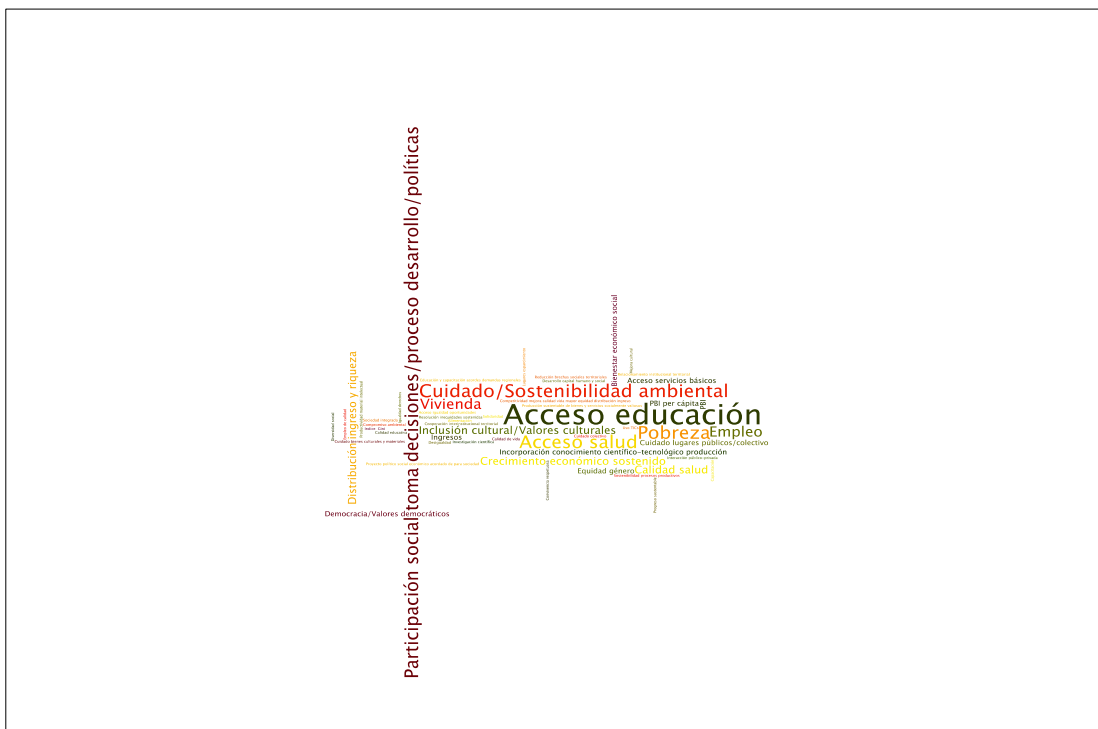


## Panel - Tacuarembó-País

Considerando la primera ronda de consultas Delphi a los expertos del Panel Tacuarembó-País, se constata que las posturas mayoritarias

- Abarcan aspectos descriptivos/analíticos, así como cuestiones normativas;
- Reconocen al desarrollo como concepto que implica construcción permanente. También hay visiones de un estadio o etapa al que se aspira llegar (meta) aunque se enfatiza lo dinámico-procesual;
- Engloban una dimensión individual y una colectiva, que se vinculan entre sí (acceso a oportunidades);
- En la dimensión individual varios entrevistados enfatizan una aproximación que coincide en parte con la visión de A. Sen (expansión de capacidades);
- Numerosos entrevistados subrayan la multidimensionalidad del concepto;
- Predominan las visiones positivas, pero también hay voces críticas de la “condicionalidad” implícita del concepto como construcción conceptual impuesta por los países desarrollados (determinismo, teleología).

**Gráfico 4. Elementos que permitirían afirmar que una sociedad avanza, está estancada, o retrocede según los expertos a nivel Tacuarembó.**



## 3.2. Dimensiones del Desarrollo

### Panel - País

Cuando se pone sobre la mesa la multidimensionalidad del concepto de desarrollo, los expertos tienden a asumirlo casi como un dato. Las listas de dimensiones jerarquizadas van de cuatro a una docena, y están explícita o implícitamente alineadas con alguna “lista” reconocible en el discurso público o académico internacional sobre políticas y valoraciones (i.e., lista elaborada por Martha Nussbaum, con quitas o adiciones surgidas de la discusión generada por la propuesta, ejercicio de la Comisión Sarkozy, etc.). La dispersión de las listas de dimensiones individuales –que se mantiene luego de reordenamientos y esfuerzos de agregación por similitud—refleja una heterogeneidad inicial que complejizaría la síntesis en una lista razonablemente breve y rica.

Llevadas a su expresión más compacta, las dimensiones más frecuentemente priorizadas en el P-serían (1) la expansión y equidad en la distribución de recursos materiales que determinan condiciones de vida y acceso a servicios sociales y bienes; (2) la igualdad política y la garantía de las libertades civiles y los derechos humanos; (3) el uso y formas de relación sustentable con la naturaleza; y (4), el cambio de relacionamiento interpersonal, la expansión de la autonomía individual, y las condiciones para alcanzar la realización personal. Las menciones de componentes de cada pilar son aproximadamente de similar frecuencia, en el entorno de un tercio del total de panelistas. Nótese que la forma de conteo implica identificar dimensiones “más consensuales” (si se acepta la expresión), y que ninguna de las cuatro atrae a una mayoría absoluta (i.e., más de la mitad) de panelistas, incluso admitiéndose que cada panelista priorice más de una dimensión.

Los panelistas parecen minimizar la cuestión ambiental cuando aportan sus listas espontáneamente, reconociéndole centralidad ante re-preguntas posteriores, lo que podría reflejar la complejidad de la integración de las dimensiones ambientales en el discurso sobre desarrollo. Alternativamente, podría reflejar en otros casos una aproximación de algunos panelistas al deber ser colectivo.

La discusión sobre metas y valores surge espontáneamente, recordando la faceta normativa del concepto de desarrollo.

## **Panel - Tacuarembó-País**

En el Panel-Tacuarembó-País (PTP) se enfatizó la atención a una formulación de la cuestión de las dimensiones basada en preguntas estructuradas, sobre un conjunto de dimensiones establecido previamente, que se pidió a los expertos que calificaran/puntuaran.

Las dimensiones amplias sobre las que se solicitó calificación fueron, respectivamente, (a) ambiental, (b) político, (c) cultural, (d) económico, (e) ético y (f) científico. Las calificaciones “muy importante”, entre 16 expertos, fueron respectivamente: 14, 8, 12, 11, 14, 7 menciones. En los parámetros de consulta empleados en el Panel-TP, las dimensiones ambiental y ética, y la cultural, reúnen la valorización destacada de mayorías amplias del grupo experto.

Entre los comentarios adicionales de los panelistas varios reclaman una visión integral que combine dimensiones, y otro resalta que el concepto de “desarrollo sustentable”, aún con debilidades invoca la interrelación entre diferentes aspectos del desarrollo, en particular lo social y lo ambiental.

Los expertos que emiten opinión comparten ampliamente la idea de que el concepto de desarrollo implica múltiples dimensiones, no tanto porque en las respuestas a esta pregunta así lo planteen, sino porque se subraya con fuerza la visión de que es importante priorizar unas dimensiones sobre otras. Sin embargo, en las respuestas no surge con claridad qué dimensiones priorizar, aunque sí es coincidente la necesidad de problematizar la priorización de las dimensiones. Se constata aquí que las dimensiones mencionadas no varían demasiado, sino que en buena parte de las respuestas no se definen dichas dimensiones a priori. Se señala que la identificación y definición de qué dimensiones priorizar debe involucrar a los actores locales. En algún caso se mencionan las dimensiones ambiental y cultural como muy relevantes. Otro entrevistado menciona la posibilidad de tensiones entre ambas.

Otro aspecto común es la idea de que existen interrelaciones entre las diferentes dimensiones (“marco de interrelación sistémico”, en las palabras de un entrevistado o “integración e imbricación entre aspectos diversos” según otro, o la “sinergia de dimensiones” según un tercero) que pueden implicar tensiones. Se señala que una intervención en una dimensión puede implicar modificaciones en otra, que incluso produzca efectos no deseados e imprevistos) que afectan los grados de avance, conflictividad y consenso. En

todo caso, en el panel regional se considera, casi unánimemente que el concepto de desarrollo es útil para entender y explicar la peripezia de sociedades concretas.

Sin embargo, un nudo difícil de deshacer lo plantea la necesidad de fijar prioridades entre las dimensiones. Los expertos del Panel-TP consideran que la priorización es en principio viable, pero echan en falta mecanismos y liderazgos para hacerse cargo de esas decisiones. Entre las propuestas de mecanismos el panel de expertos reclama la producción de indicadores apropiados y ajustados a las especificidades nacionales

### **Desde el Panel Tacuarembó-País**

- En Tacuarembó, las opiniones sobre el concepto y las dimensiones del desarrollo se vinculan al enfoque de Amartya Sen
- Se asume la necesaria participación de los actores locales en las decisiones de metas, estrategias de desarrollo y, si fuera alcanzable, generación de consenso previo sobre las anteriores
- La mejora de la oferta educativa es vista como determinante del “avance” reciente y como desafío prioritario de desarrollo humano. La dimensión territorial es percibida como relevante para casi la unanimidad de los expertos aunque ésta recién emerge en la segunda ronda del método, y de manera inducida.

### **El presente y futuro deseado de Uruguay y Tacuarembó y región Noreste**

La consulta a los expertos permitió indagar posiciones en un conjunto de cuestiones pertinentes a la situación del país y de Tacuarembó.

Las respuestas vinculadas al avance, estancamiento o retroceso indican que, a nivel país, 20 de 26 expertos considera que el país avanza hacia metas reconocibles de desarrollo. A nivel de Tacuarembó las opiniones también se concentran en torno a la misma idea: 12 de 16 expertos considera que Tacuarembó y la región Noreste están avanzando.

También se consultó sobre cómo desearían que fuera el país y Tacuarembó y la región Noreste en 25 años. A continuación se presentan las respuestas en forma de tabla (Tabla 1). En ambos niveles se postula el deseo de una sociedad más integrada, plural, más plural, diversa, con mejor calidad de vida, con una economía más innovadora y ambientalmente sustentable, con escasa mención a los aspectos políticos. Por otro lado, la dimensión territorial fue mencionada en ambos niveles,

en relación al deseo de oportunidades y capacidades distribuidas en todo el territorio. .

A modo de síntesis, a continuación se detallan las respuestas en los dos niveles

**Tabla 1. Respuestas de los expertos consultados a nivel país y Tacuarembó en relación a ¿Cómo le gustaría que fuera el Uruguay en 25 años?**

<b>País</b>	<b>Tacuarembó y región Noreste</b>
Más joven, más innovador, más equitativo.	Más abierto al mundo, más formal, respetuoso de las autoridades. Un Uruguay más independiente de Argentina y Brasil.
Más diversificado en su producción, con capital humano más formado y educado	Con los mejores niveles de educación y formación de su gente, acorde a las necesidades del país y de los requerimientos internacionales. Reflejado en una mejora económica sustentable.
Uruguay Natural y con equidad social.	Un país culto, con mayor seguridad, con muy buenas ofertas educativas, con fuentes de trabajo, buenas remuneraciones, buenos servicios de salud y con una población en todo el país con los mismos derechos, obligaciones y oportunidades.
Más justo y equitativo; con una mejor distribución del ingreso y menores desigualdades a nivel de las diferentes regiones del país y con mejor equilibrio entre competitividad económico-productiva y protección del ambiente.	Mejora aun mas la diversificación de su matriz productiva y mejora su distribución en el territorio nacional.
Con un sistema político democrático participativo, superando la dominación y explotación de una minoría sobre la mayoría de la población.	Un país integrado, con desarrollo económico productivo de alto valor agregado acompañado de innovación, desarrollo científico, investigación, con bienestar de la población, cohesión social, equidad e igualdad de oportunidades, que no estén limitadas por las restricciones económicas y las vinculadas con el territorio en que se viva. Un país en el que haya accesibilidad a los bienes y servicios de utilidad pública, destacando bienes culturales, educativos y de salud
Avanzando hacia un desempeño de la actividades productivas basadas en la integración producción, conservación y mejorando en forma sustentable el bienestar de todos los integrantes de la sociedad uruguaya.	Mas diversificado en su producción y con un capital humano mas formado y educado.
Menos desigual más integrado socialmente, abierto a la región y al mundo. Con mayor pluralidad cultural. Con preservación de sus recursos para generaciones futuras. Un producto per capita algo mayor, en definitiva un país con ciudadanos más felices.	Un país más justo y equitativo; con una mejor distribución del ingreso y menores desigualdades a nivel de las diferentes regiones del país (reequilibrio a nivel territorial) y con mejor equilibrio entre competitividad económico-productiva y protección del ambiente.

<p>Un país con polos de desarrollo distribuidos en todo el territorio, con pleno empleo y empleos de calidad, desafiantes y creativos, con alto contenido innovador y de agregado de valor. Con sustentabilidad ambiental, con proceso de ciclo completo que aprovechen los residuos y otros subproductos como generadores de energía, nuevos materiales, etc. Evitar la cultura del despilfarro y la contaminación indiscriminada. Con libertades políticas y derechos sociales e individuales en su máxima expresión. Con espacios y tiempo para el disfrute de la cultura en todas sus formas. Con una alimentación más variada y saludable, cuando sea posible producida orgánicamente o agroecológicamente o intensivas con sustentabilidad ambiental, con uso razonable de agua, insumos, etc. Con agentes económicos plurales, con un gran protagonismo del sector cooperativo y la sociedad civil organizada en diversas formas, que complemente el rol del Estado y de las empresas privadas.</p>	<p>Un Uruguay apropiado del Desarrollo, haciendo de este, una característica de nuestra cultura.</p>
<p>Más solidario, más generoso, más integrado, más respetuoso; gestionado de forma tal que se reconoce la incertidumbre como un elemento central a la hora de tomar decisiones, en las se prioriza la resiliencia (social, ambiental, económica) al crecimiento, con un territorio caracterizado por paisajes multifuncionales que integran actividades productivas con usos del suelo compatibles con el mantenimiento de servicios ecosistémicos clave para el bienestar de las personas, con una economía de estado estable que no depende de un crecimiento continuo del consumo, y en el que las políticas económicas y las inversiones productivas están orientadas a fortalecer la cohesión social</p>	<p>Con circulación libre, protegido, garante de los derechos de todos, con posibilidades laborales y generación de proyectos autónomos con apoyos sociales, donde todos los niños y jóvenes puedan completar los ciclos obligatorios y tengan sus proyectos personales diseñados, espacios de interacción tecnológico-científico y humano, fuerte énfasis en la actividad agropecuaria y sus vínculos (familias, autogestión, cogestión y administración, comercialización y exportación), con un ambiente libre de contaminantes (humo, ruido, olores, ...); con espacios recuperados para la interacción familiar y ciudadana (parques, plazas, ...).</p>
<p>Con posibilidades de que hijos y nietos encuentren opciones de desplegar sus vidas en el país.</p>	<p>Un país sin miseria, con pobreza y desigualdad en claro retroceso, con producción sustentable al alza y clima de convivencia tranquila, democrática y plural bien afianzado.</p>
<p>Diverso, dinámico, preocupado por la calidad de vida más que por la capacidad de consumo. Capaz de producir conocimiento de primer nivel y capaz de ensayar soluciones con fuerte contenido nacional para los distintos problemas productivos, sociales, culturales y políticos.</p>	<p>Que sea cada vez más efectivamente democrática; que resuelva las necesidades de alimentación, vivienda, y otras básicas, de su población; que mejore respecto a otras sociedades que están mejor y al mismo tiempo reduzca las brechas internas (sociales entre individuos y grupos y entre territorios), todo esto medido por indicadores objetivos como NBI, ingresos, PIB, cobertura de salud, acceso a</p>

	<p>empleo de calidad, pobreza, etc. Si además de lo anterior, más allá de la reducción de brechas de pobreza, ingresos, etc , genera una sociedad integrada, sin segregación residencial, racial, por nivel socioeconómico, etc. Si en esa integración social se valora a la diversidad como un aspecto positivo y deseable. Si los valores democráticos se fortalecen. Como resultado, si existe la posibilidad de un proyecto político, social y económico de y para la sociedad, concertado y acordado.</p>
<p>El Uruguay tiene todo para ser una sociedad modelo, con una explotación racional de los recursos disponibles, con modos de vida sustentables, controlando el consumo promovido por los medios, y destinando el máximo posible al disfrute de una vida pacífica, creativa, útil para la comunidad internacional.</p>	<p>Un país que valora sus recursos humanos, que usa adecuadamente sus recursos naturales orientado hacia modelos de producción sustentable, con incorporación de tecnología y pleno empleo, con acceso a oportunidades para los jóvenes en materia de empleo, educación y vivienda, con una institucionalidad orientada al servicio de la población.</p>
<p>Un país con un razonable desarrollo económico, que proteja el medio ambiente en forma sostenida, que fuese capaz de rechazar caminos de desarrollo ya transitados y que han fracasado, que la clave del bienestar sea la educación de sus ciudadanos.</p>	<p>Un Uruguay sin pobreza, con acceso de todos sus habitantes a servicios básicos, con una sociedad re-integrada, sin violencia (sin la violencia que sale en los noticieros, y que además se “siente” en todas partes, pero además sin la violencia intrínseca en la “diferencia de clases”, que no se ve, o se vemos, o la ven menos), un Uruguay que haya recuperado el acceso equitativo a la educación de calidad, a la cultura, a la recreación, al esparcimiento, al descanso, etc. Que sea un país con soberanía alimentaria, y que siguiera siendo un Uruguay “rural”, en el buen sentido del término rural, es decir un país con un territorio bien poblado, lleno de pueblitos en los que habitan “comunidades” de personas que se conocen y se respetan, donde hay entramado social que contiene y sostiene los individuos que lo conforman, y en los que hay lo básico para que la gente viva bien (salud, educación, cultura, recreación, etc.). Que fuera un Uruguay verdaderamente “agrointeligente” que ha sabido afincar a su gente en el campo, construir medios de vida para su población apoyados en una estructura de valores socioculturales, y conservar los recursos naturales, manteniendo el aire puro, el agua limpia, los espacios verdes, la naturaleza viva...</p>
<p>Integrado de verdad a los países vecinos, es un país muy chico.</p>	<p>Con mejores condiciones de vida y oportunidades para todos sus habitantes, en especial para los jóvenes y las regiones más desfavorecidas. Que se respetara lo que es de todos.</p>

<p>Un país bastante similar con menos pobreza, mejores niveles adquisitivos, mejores niveles educativos, que logre rejuvenecer su población.</p>	<p>Un país cohesionado, con un alto nivel educativo, con el triple de población y con una gran agroindustria.</p>
<p>Socialmente más integrado, con bajos índices de desigualdad y exclusión, económicamente más diverso ... siempre plural y democrático.</p>	<p>Un Uruguay compacto (que abandone la visión de capital e interior y apunte a una visión de país unido) y con una producción diversificada, productivo en todos los sectores que se puedan abarcar. Que apueste a salir al mundo con sus productos a los que deberá tratar de incluir valor agregado y a recibir turismo de todas partes del mundo ofreciendo productos de interés para el público de la región ( turismo de sol y playa y termal así como para los públicos más diversos de Europa y otros continentes que vengan atraídos por el campo y las tradiciones. Un país con políticas hacia adentro y hacia afuera con gente capaz de imaginar y proponer y donde el respeto y el habito de trabajo y de esfuerzo se recuperen y con gente más involucrada y comprometida en todos los niveles.</p>
<p>Un país sin problemas de seguridad y corrupción (no solo por medios coercitivos, sino porque la sociedad nuevamente asume que esto está mal y deja de hacerlo), con oportunidades de trabajo y estudio de calidad, con acceso a cultura y a la realización personal, con un estado del ambiente que permite a las personas realizarse, disfrutar y producir, con personas que consideren que en su país viven bien y pueden realizarse.</p>	
<p>Como el barrio Parque Rodó extendido a todo el país.</p>	
<p>En transformación productiva avanzada, que haya tenido en cuenta el impacto diferenciado en la demanda de fuerza de trabajo femenina y masculina y el impacto en la distribución del tiempo total de trabajo de las familias. Menos dependientes de la inversión extranjera en ciertos recursos naturales. Más seguro y equitativo.</p>	
<p>Igualitario, diverso, tolerante, tranquilo, seguro, libre, amigable. Sonriente.</p>	
<p>Un país con crecimiento sostenido, con mejores niveles de integración social, es decir, disminución de un índice Gini, con un Estado en tanto agente más eficiente y por supuesto con vigencia de la democracia.</p>	
<p>Mas justo y equitativo en todos los órdenes de la vida y con garantías intergeneracionales.</p>	



Un país próspero, con una economía más apoyada en la innovación. Un país preocupado por la justicia social, con niveles muy superiores de integración social. Un país libre, con ciudadanos mucho más críticos, más activos, más poderosos.	
---	--

## Referencias

- Claassen, R. (2011). Making Capability Lists: Philosophy versus Democracy. *Political Studies*, 59, 491–508.
- Clarke, D., & Brigham, S. (2013). *Beyond the Tools: four critical elements for good public engagement*.
- Crocker, D. (2006). Sen and Deliberative Democracy. In A. Kaufman (Ed.), *Capabilities Equality: Basic Issues and Problems* (pp. 155–197). Nueva York: Routledge.
- Doyal, L., & Gough, I. (1991). *A theory of human need*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Linstone, H., & Turoff, M. (2002). Introduction. In H. Linstone & M. Turoff (Eds.), *The Delphi Method: Techniques and Applications* (pp. 3-12).
- Morgan, D. (1997). *Focus Groups as Qualitative Research*. California: Sage.
- Narayan-Parker, D., & Patel, R. (2000). *Voices of the poor: can anyone hear us?*. Retrieved from Nueva York:
- Robeyns, I. (2005). Selecting Capabilities for Quality of Life Measurement. *Social Indicators Research*, 74, 191–215.
- Sen, A. (1999). *Development As Freedom*. New York: Anchor Books.

## ANEXO 1 – Cuestionarios DELPHI

### 1. 1 Cuestionario Delphi Primera Ronda – *Panel País: ¿Qué Desarrollo para Uruguay?*

#### Datos personales

1. **Nombre y Apellido**

2. **Sexo.**

Masculino	<input type="checkbox"/>
Femenino	<input type="checkbox"/>

3. **Edad**

4. **Instituciones en las que desempeña actividad actualmente** (Indique todas en orden de importancia).

5. **Tipo de actividad principal a la que se dedica.**

Investigación	<input type="checkbox"/>
Docencia	<input type="checkbox"/>
Consultoría	<input type="checkbox"/>
Gestión Pública (especifica en la siguiente pregunta)	<input type="checkbox"/>
Ámbito Privado (especifica en la siguiente pregunta)	<input type="checkbox"/>
Otros (especifica en la siguiente pregunta)	<input type="checkbox"/>

5.1 Si respondió "Gestión pública", "Ámbito privado" u "Otra", **explique** (Agregue detalles de su actividad principal)

6. **Disciplina, área de trabajo o especialidad.**

7. **En la temática del desarrollo usted se considera:**

Especialista	<input type="checkbox"/>
Conocedor	<input type="checkbox"/>
Interesado	<input type="checkbox"/>

Actor	
Otros	

**8. Último ciclo de formación completado.**

Doctorado	
Maestría	
Grado	
Otro	

**8.1 Indique en qué disciplina y especialidad/área fue esta formación.**

**¿Qué es el desarrollo?**

**9. A su juicio, ¿qué elementos permitirían afirmar que una sociedad avanza, está estancada, o retrocede?**

**10. ¿Cómo definiría usted el Desarrollo?**

**11. En su visión sobre el concepto de Desarrollo, ¿qué importancia le asigna usted a las siguientes consideraciones?**

	Nada importante	Poco importante	Bastante importante	Muy importante	No sabe	No opina
Aspectos ambientales						
Aspectos políticos						
Aspectos sociales						
Aspectos culturales						
Aspectos económicos						
Aspectos						

éticos						
Aspectos científicos						

11.1 Si lo desea, explique debajo sus respuestas a la pregunta anterior.

12. ¿Considera que el concepto de Desarrollo es útil para entender y explicar la trayectoria de sociedades concretas?

Si	
No	
No contesta	

12.1 Explique su respuesta anterior.

¿Cómo está el país?

13. ¿Considera que el Uruguay está avanzando, estancado o retrocediendo?

Avanzando	
Estancado	
Retrocediendo	
Otros	

13.1 ¿Y cuáles serían las causas de fondo de esa situación en el Uruguay?

¿Cómo es el Uruguay deseado?

14. ¿Cómo le gustaría que fuera el Uruguay en 25 años?

14.1 ¿Cuál diría usted que es el principal obstáculo para alcanzar ese Uruguay?

**15. ¿Cuál diría usted que será la principal ventaja u oportunidad de Uruguay para alcanzar ese ideal en los próximos 25 años?**

**¿Cómo encaminarse al Uruguay deseado?**

**16. En su opinión, ¿qué estrategias y/o políticas debieran implementarse para alcanzar el país que desea para dentro de 25 años?**

**16.1 Y de éstas, ¿qué estrategias y políticas priorizaría usted?**

**17. ¿Considera que el concepto de Desarrollo debe orientar la formulación de políticas públicas? Fundamente su respuesta.**

**Le agradecemos que haya respondido el formulario**

**¿Hay alguna reflexión o comentario adicional sobre cualquier aspecto de esta iniciativa que quiera compartir? Utilice el espacio debajo**

**¿Podría usted recomendarnos tres expertos que, a su juicio, puedan contribuir respondiendo a este formulario? Favor detallar nombre, institución, datos para contacto.**

## 1.2 Cuestionario Delphi Primera Ronda – Panel Tacuarembó - País : ¿Qué Desarrollo para Uruguay?

### Datos personales

18. **Nombre y Apellido**

19. **Sexo.**

Masculino	<input type="checkbox"/>
Femenino	<input type="checkbox"/>

20. **Edad**

21. **Instituciones en las que desempeña actividad actualmente** (Indique todas en orden de importancia).

22. **Tipo de actividad principal a la que se dedica.**

Investigación	<input type="checkbox"/>
Docencia	<input type="checkbox"/>
Consultoría	<input type="checkbox"/>
Gestión Pública (especifica en la siguiente pregunta)	<input type="checkbox"/>
Ámbito Privado (especifica en la siguiente pregunta)	<input type="checkbox"/>
Otros (especifica en la siguiente pregunta)	<input type="checkbox"/>

5.1 Si respondió "Gestión pública", "Ámbito privado" u "Otra", explique (Agregue detalles de su actividad principal)

23. **Disciplina, área de trabajo o especialidad.**

24. **En la temática del desarrollo usted se considera:**

Especialista	<input type="checkbox"/>
Concedor	<input type="checkbox"/>
Interesado	<input type="checkbox"/>
Actor	<input type="checkbox"/>
Otros	<input type="checkbox"/>

25. **Último ciclo de formación completado.**

Doctorado	<input type="checkbox"/>
-----------	--------------------------

Maestría	
Grado	
Otro	

8.1 Indique en qué disciplina y especialidad/área fue esta formación.

**¿Qué es el desarrollo?**

26. A su juicio, ¿qué elementos permitirían afirmar que una sociedad avanza, está estancada, o retrocede?

27. ¿Cómo definiría usted el Desarrollo?

28. En su visión sobre el concepto de Desarrollo, ¿qué importancia le asigna usted a las siguientes consideraciones?

	Nada importante	Poco importante	Bastante importante	Muy importante	No sabe	No opina
Aspectos ambientales						
Aspectos políticos						
Aspectos sociales						
Aspectos culturales						
Aspectos económicos						
Aspectos éticos						
Aspectos científicos						

11.1 Si lo desea, explique debajo sus respuestas a la pregunta anterior.

29. ¿Considera que el concepto de Desarrollo es útil para entender y explicar la trayectoria de sociedades concretas?

Si	
No	
No Contesta	

12.1 Explique su respuesta anterior.

### ¿Cómo está el país?

30. ¿Considera que el Uruguay está avanzando, estancado o retrocediendo?

Avanzando	
Estancado	
Retrocediendo	
Otros	

13.1 ¿Y cuáles serían las causas de fondo de esa situación en el Uruguay?

31. ¿Considera que Tacuarembó y la región Noreste está avanzando, estancado o retrocediendo?

Avanzando	
Estancado	
Retrocediendo	
Otros	

14.1 ¿Y cuáles serían las causas de fondo de esa situación en Tacuarembó y la región Noreste?

### ¿Cómo es el Uruguay deseado?

32. ¿Cómo le gustaría que fuera el Uruguay en 25 años?

15.1 ¿Cuál diría usted que es el principal obstáculo para alcanzar ese Uruguay?

16. ¿Cómo le gustaría que fuera el Tacuarembó y la región Noreste en 25 años?

16.1 ¿Cuál diría usted que es el principal obstáculo para alcanzar un departamento/región con esas características?

17. ¿Cuál diría usted que será la principal ventaja u oportunidad de Uruguay para alcanzar ese ideal en los próximos 25 años?



**18. ¿Cuál diría usted que será la principal ventaja u oportunidad de Tacuarembó y la región Noreste en los próximos 25 años?**

**¿Cómo encaminarse al Uruguay deseado?**

**19. En su opinión, ¿qué estrategias y/o políticas debieran implementarse para alcanzar el país que desea para dentro de 25 años?**

**19.1 Y de éstas, ¿qué estrategias y políticas priorizaría usted?**

**20. En su opinión, ¿qué estrategias y/o políticas debieran implementarse para alcanzar el Tacuarembó y la Región Noreste que desea para dentro de 25 años?**

**20.1 Y de éstas, ¿qué estrategias y políticas priorizaría usted?**

**21. ¿Considera que el concepto de Desarrollo debe orientar la formulación de políticas públicas? Fundamente su respuesta.**

**Le agradecemos que haya respondido el formulario**

**¿Hay alguna reflexión o comentario adicional sobre cualquier aspecto de esta iniciativa que quiera compartir? Utilice el espacio debajo**

**¿Podría usted recomendarnos tres expertos que, a su juicio, puedan contribuir respondiendo a este formulario? Favor detallar nombre, institución, datos para contacto.**

### 1.3- Cuestionario Delphi Segunda Ronda<sup>3</sup>

#### Concepto de Desarrollo, sus dimensiones y cómo evaluarlo

##### a) Concepto de Desarrollo

En relación a las concepciones de desarrollo, en la primera consulta a este panel Delphi se encuentran al menos dos formas de respuestas. Una de ellas es “destacando” y “eligiendo” las ideas que se consideran como las más utilizadas en relación al concepto (crítica o acriticamente). La otra es compartiendo una reflexión personal sobre lo que “debería” entenderse o manejarse como desarrollo. Entre estos últimos, algunos, además, “eligen” la concepción que más se acerca a sus ideas, o la más “adecuada”.

Se registraron algunas críticas a un enfoque economicista a la hora de operativizar el desarrollo y preocupación por trascender los aspectos económicos: “el desarrollo va más allá de los aspectos económicos que son solo medios”. Sin embargo, la dimensión económica está presente en la definición de desarrollo y avance social de la mayoría de los expertos.

Entre las concepciones utilizadas se destacan especialmente dos (ya sea explícita o implícitamente): la de Desarrollo Sustentable, basada en las dimensiones ambiental, social y económica, y la de Amartya Sen, basada en el concepto de ampliación de capacidades y libertades.

1. En la primera ronda varios de los investigadores plantearon el concepto de desarrollo en torno a la expansión de las libertades y capacidad de elegir las vidas que las personas quieren vivir. En este escenario algunos destacan el componente subjetivo del desarrollo (o avance de una sociedad) basado en la percepción de felicidad, bienestar, oportunidades, satisfacción con las opciones. **¿En qué medida comparte esa apreciación? ¿Le parece adecuado para analizar los procesos de cambio?**

---

<sup>3</sup> En la segunda ronda se utilizó el mismo cuestionario para ambos paneles

2. En las respuestas a la primera ronda se destaca una centralidad del individuo en los procesos de desarrollo. Sin embargo, algunos de los expertos señalan el rol del sacrificio de lo individual frente a necesidades y procesos colectivos, haciendo énfasis en la cohesión social y la existencia de proyectos colectivos. **¿Qué reflexiones le generan estos matices?**
  
3. En la primera ronda de consulta tres participantes sostuvieron que “desarrollo” no es un concepto útil porque supone una visión lineal del cambio en la sociedad y porque implica que existe un estadio social universalmente superior. Uno de ellos refiere también a la vinculación del concepto con las trayectorias de las sociedades capitalistas **¿En qué medida comparte estos argumentos?**
  
4. Uno de los expertos destaca que el concepto de desarrollo es clave por constituir un horizonte normativo para una sociedad y por tanto sería clave también su clara conceptualización. **¿Está de acuerdo con la necesidad de una mejor conceptualización del desarrollo que procure generar un consenso social?**

**¿Hay alguna reflexión o comentario adicional sobre este punto que quiera compartir?**

## **b) Dimensiones del desarrollo**

La primera ronda de consulta identificó una clara preferencia por la multidimensionalidad del concepto de desarrollo, tanto a la hora de presentarlo como a la hora de explicar la importancia relativa de los aspectos éticos, políticos, económicos, ambientales, culturales y sociales. En ese marco, surge una valoración especial de los aspectos culturales, sociales, ambientales y éticos (como basales que posibilitan los restantes). Los aspectos políticos y científicos fueron destacados con menor frecuencia.

Muchos de los expertos dudan sobre la posibilidad o existencia de indicadores que integren todos estos aspectos a la hora de evaluar el desarrollo. Algunos sugieren seguir las trayectorias independientes de todas

las dimensiones. En este sentido, el concepto de desarrollo sustentable utilizado por este panel Delphi, muestra distintos énfasis en relación a la preponderancia de sus componentes: ambiental, social y económico.

Se reconoce, en tanto, que ciertas iniciativas de desarrollo pueden plantear un conflicto entre dimensiones. Un experto señala que la importancia relativa de cada dimensión debería resultar de la consulta y consenso de los miembros de una comunidad.

**5. En su opinión, ¿quién debe definir las dimensiones relevantes para una sociedad y sus pesos relativos en casos concretos? ¿Cómo debería procesarse esa definición?**

**6. ¿Usted considera que es posible priorizar unas dimensiones sobre otras en general y/o en casos particulares? ¿Cómo? ¿Podría compartir sus reflexiones sobre algún caso que sirva como ejemplo?**

**¿Hay alguna reflexión o comentario adicional sobre este punto que quiera compartir?**

### **c) Cómo medir y evaluar el desarrollo**

Entre las formas de evaluar el avance de una sociedad varios mencionan indicadores consolidados (IDH: -salud, educación, riqueza-, NBI; indicadores de pobreza, GINI, etc.) con algunas críticas al uso preponderante del PBI.

Incluso dentro de las ideas alineadas con el “desarrollo como capacidades” se registran variedad de posiciones respecto a cómo operaría una concepción así a la hora de evaluar el desarrollo (desde basarse en indicadores tradicionales a la incorporación de consultas y percepciones sobre bienestar y felicidad). Un experto plantea la necesidad de evaluar específicamente el avance de una sociedad en base a “cuantas más personas adquieran y utilicen sus capacidades y sean más libres”. Otros aspectos propuestos por panelistas a la hora de evaluar el avance de una sociedad incluyen:

- la necesidad de incorporar indicadores ambientales u otras formas de evaluar sustentabilidad.
- la existencia de ámbitos de participación, de profundización de la democracia y formas participativas de resolución de conflictos
- evaluar los recursos reflexivos de la sociedad (capacidad para adoptar razones reflexivamente, cuestionar posiciones, aceptar razones de otro).
- la necesidad de evaluar componentes más subjetivos y cualitativos: percepciones individuales y colectivas del desarrollo, como la felicidad y el bienestar.
- el grado de cohesión social o capacidad de percibir un proyecto común, mejorar la convivencia y solidaridad de la comunidad.

**7. ¿Qué reflexiones le merecen estas visiones? En caso de considerarlo adecuado, ¿cómo podrían implementarse formas de evaluar estos aspectos?**

**8. ¿Cree que es posible y deseable generar un sistema de indicadores (o evaluaciones) propio del país para evaluar sus logros y avance en materia de desarrollo? ¿Qué características debería tener?**

**¿Hay alguna reflexión o comentario adicional sobre este punto que quiera compartir?**

## **Desarrollo en Uruguay**

### **a) El Uruguay deseado**

En términos generales, la mayoría de los expertos consultados sobre cómo le gustaría que fuera el Uruguay en los próximos 25 años, resalta, en primer lugar, que el país debería avanzar hacia una sociedad más integrada. Los aspectos más mencionados corresponden a la dimensión socio-cultural (con énfasis en extender la equidad, la igualdad de oportunidades, la solidaridad, la educación, el pluralismo, la convivencia, la creatividad, la cohesión social,

el “desarrollo” mejor distribuido, un país sin miseria, más integrado, con pobreza y desigualdad en claro retroceso).

En segundo lugar, se priorizan los aspectos de mejora económica: un país más innovador, con más diversificación productiva, con equilibrio económico territorial, un mejor desempeño de las actividades productivas basadas en la integración entre producción y conservación; abierto a la región y al mundo, con pleno empleo y empleos de calidad, con alto agregado de valor.

En menor medida es de destacar la preocupación por la dimensión ambiental, relacionada al deseo de un *Uruguay Natural* como meta, con mayor equilibrio entre lo económico-productivo y lo ambiental, que logre preservar sus recursos para las generaciones futuras y que se transforme en un país con sustentabilidad ambiental, en el que se priorice la resiliencia social, ambiental y económica.

Las consideraciones sobre aspectos políticos del Uruguay deseado son más escasas. Los mencionados refieren a la necesidad de contar con un sistema político democrático más participativo, con libertades políticas y derechos sociales e individuales en su máxima expresión.

**9. ¿Qué reflexión le merece esta síntesis? ¿Le parece un resumen de consenso que refleje las metas de los uruguayos?**

**10. En general, ¿cree que hay algo que mantiene a los uruguayos unidos y con algún tipo de objetivos colectivos, o cree más bien que Uruguay es solamente la suma de voluntades individuales y sectoriales?**

**11. En términos de trayectorias de desarrollo y sus resultados deseables ¿existen países que puedan servir como ejemplo de lo que considera deseable para Uruguay?, ¿Por qué? ¿Qué lecciones considera relevantes para el país?**

**¿Hay alguna reflexión o comentario adicional sobre este punto que quiera compartir?**

## **b) El Uruguay actual**

En la primera ronda la amplia mayoría de los expertos señalaron que Uruguay ha avanzado en el desarrollo en los últimos 10 años. Se registra un consenso general sobre que este avance se refleja en la dimensión económica y social (crecimiento económico que ha posibilitado la puesta en marcha de nuevas políticas sociales). En cuanto al crecimiento económico algunos consideran que es debido a la existencia de un proyecto político que lo posibilita, otros, sin embargo, consideran que se debe exclusivamente a factores externos. Hay posiciones intermedias que señalan que se debe al equilibrio de factores internos y externos.

Sin embargo se señala que las dimensiones no avanzan al mismo ritmo y que no existe una ponderación de lo deseado en relación a ello. Varios de los expertos señalan críticamente que la evaluación de avance se basa solo en el crecimiento económico sin estar integrada la evaluación, ni la atención, a otras dimensiones necesariamente vinculadas al desarrollo. Incluso se registran opiniones sobre el retroceso en aspectos ambientales, culturales y éticos.

### **12. ¿Qué reflexiones le generan esta síntesis?**

Según estas respuestas, parece señalarse que en Uruguay hay ciertos debates de fondo que no se están dando, en algunos casos debido a “los costos políticos”:

- a) los condicionantes y efectos de la ideología neoliberal
- b) las formas de revertir la desigualdad social
- c) el lugar de la dimensión ambiental, su control y evaluación
- d) la necesidad de jerarquizar las reformas a realizar
- e) la ausencia de enfoques vinculados a fines y logros deseables a ser satisfechos en el futuro.

- 13. ¿Considera usted pertinente que en el Uruguay se promuevan y generen estos tipos de debates? ¿Quiénes deberían liderarlos y cómo?**

**¿Hay alguna reflexión o comentario adicional sobre este punto que quiera compartir?**

**c) Obstáculos para alcanzar ese Uruguay**

Es relevante destacar que el principal obstáculo señalado por la mayoría (con excepción de un experto) se encuentra en la dimensión socio-político-institucional. Se mencionan aspectos vinculados a: dificultades para lograr una alianza de fuerzas con proyección de largo plazo, que supere los límites partidarios y el cortoplacismo electoral; el tamaño y falta de flexibilidad del Estado; carencia o insuficiencia de políticas de estado (articuladas entre Estado y sociedad civil); el poder de las clases dominantes y de grupos de intereses corporativos; la debilidad en los análisis sobre el desempeño de la sociedad uruguaya y la propia discusión sobre desarrollo; conservadurismo; prejuicios políticos y sociales; falta de cohesión social para los procesos de cambio; debilidad institucional; consumismo y falta de inspiración en valores alternativos, dificultad para distribuir la riqueza y de generar riqueza de forma ambientalmente sustentable.

- 14. ¿Considera como obstáculo para el desarrollo la falta de definición y percepción de un proyecto común consensuado a largo plazo que establezca metas claras y estrategias para llegar a esas metas? ¿Por qué?**

- 15. ¿Quiénes deberían estar involucrados en la definición de las estrategias y prioridades de desarrollo de una nación o un territorio?**

- 16. ¿Qué importancia le asigna usted a la participación pública en dichos diseños, estrategias o políticas vinculadas a las agendas de desarrollo? ¿Y cuál podría ser el alcance de dicho involucramiento?**



En las preguntas sobre formas de evaluar el avance la sociedad, varios de los expertos señalaron que la forma que tienen las sociedades para resolver sus conflictos debería ser un indicador de desarrollo. Teniendo en cuenta que se pueden registrar tensiones y conflictos a la hora de integrar todas las dimensiones (incluyendo la ambiental) en relación a la valoración de estrategias del Uruguay hacia el futuro, parece relevante considerarlo.

**17. En relación a los conflictos que se pueden plantear en los procesos de desarrollo, ¿cuáles son para Ud. los más probables, importantes o significativos en el caso uruguayo y por qué?, ¿cómo considera que deberían resolverse?**

**¿Hay alguna reflexión o comentario adicional sobre este punto que quiera compartir?**

#### **d) Estrategias que debieran implementarse**

Las respuestas sobre estrategias políticas para alcanzar el Uruguay deseado muestran relación con aquellos elementos surgidos en las preguntas anteriores. Así, las políticas sociales y de justicia social (políticas laborales, salud, seguridad, esparcimiento, vivienda) son las más nombradas para fortalecer el camino hacia un “mejor” y más “integrado” Uruguay. Si las unimos a las respuestas sobre políticas orientadas a la transformación de la educación, se puede afirmar que estos aspectos duplican cualquiera de las otras menciones.

Por detrás aparecen políticas dirigidas a incentivar la innovación y las capacidades propias del país. En tercer lugar se mencionan políticas que logren hacer más eficiente al estado (incluyendo su reforma y el énfasis en políticas de estado no partidarias), la coordinación entre las instituciones y su rendición de cuentas (*accountability*).

Los expertos vinculados a áreas ambientales señalan la relevancia y necesidad de políticas ambientales (que conduzcan a una mejor planificación ambiental, ordenamiento territorial, y sustentabilidad). En el concierto

general estas menciones logran que el tema “políticas ambientales” aparezca, aunque hay que destacar que lo hacen solo de la mano de especialistas en el tema.

**18. ¿Qué reflexiones le generan estas visiones?**

Los expertos señalan (en gran mayoría) que el Uruguay debería avanzar priorizando la educación, no como política aislada sino como elemento de desarrollo (articuladora y base de la investigación, la innovación y las políticas sociales).

**19. ¿Qué estrategias, específicamente, le parece que deberían impulsarse para lograr el nexo entre educación, innovación y desarrollo?**

**20. En la primera ronda Delphi de consulta los expertos participantes de Tacuarembó no se refieren mayoritariamente a la dimensión territorial de la concepción de desarrollo. ¿Qué relevancia le asigna usted a esta dimensión y por qué cree que no haya sido especialmente destacada?**

**¿Hay alguna reflexión o comentario adicional sobre este punto que quiera compartir?**

## Anexo 2 – Panel Delphi País

<b>Adela Hounie</b>	<b>Economista</b>
<b>Daniel Conde</b>	<b>Prof. Sección Limnología. IECA, Facultad de Ciencias, UdelaR</b>
<b>Javier Marsiglia</b>	<b>Maestría en Desarrollo Local/Universidad Nacional de San Martín (Argentina) Universidad Autónoma de Madrid . Profesor Titular Departamento de Sociología/Facultad de Ciencias Sociales , Universidad Nacional de San Juan/Argentina.</b>
<b>Dr. Marcel Achkar</b>	<b>Geógrafo. Laboratorio de Desarrollo Sustentable y Gestión Ambiental del Territorio. Instituto de Ecología y Ciencias Ambientales. Facultad de Ciencias. UdelaR</b>
<b>Miguel Sierra Pereiro</b>	<b>Ing.Agr. (PhD.) Miguel Sierra Pereiro. Gerente. Gerencia Innovación y Comunicación. INIA Dirección Nacional</b>
<b>Rodrigo Arocena</b>	<b>Profesor de Ciencia y Desarrollo, Facultad de Ciencias, UdelaR</b>
<b>Alberto Nieto</b>	<b>Profesor Emérito de la Facultad de Química en el Polo Tecnológico de Pando. Asesor del Directorio del Parque Científico Tecnológico de Pando</b>
<b>Alvaro Soutullo</b>	<b>Centro Universitario Regional del Este (CURE), UdelaR</b>
<b>César Failache</b>	<b>Me parece que Profesor de la Unidad Curricular Teorías del Desarrollo Económico de la Facultad de Ciencias Económicas y de Administración de la Universidad de la República.</b>
<b>Leonardo Seijo</b>	<b>Especialista en desarrollo sustentable, gestión del ambiente, territorio y riesgos</b>
<b>Gustavo Pereira</b>	<b>Prof. Titular. Instituto de Filosofía. FHUCE-Udelar</b>
<b>Eduardo Gudynas</b>	<b>CLAES - Centro Latino Americano de Ecología Social</b>
<b>Mariela Bianco</b>	<b>Dra. En sociología rural. UdelaR</b>
<b>Dr. Javier Taks</b>	<b>Antropólogo</b>
<b>Alma Espino</b>	<b>Economista. Docente en la FCEyA – UDELAR. Unidad Académica: Economía y Género</b>
<b>Amílcar Davyt</b>	<b>Prof.Adj. Ciencia y Desarrollo.Facultad de Ciencias. UdelaR</b>
<b>Adolfo Garcé</b>	<b>Instituto de Ciencia Política. Facultad de Ciencias Sociales. UdelaR</b>
<b>Jorge Notaro</b>	<b>Economista, integrantes del Sistema Nacional de Investigadores de la ANII y del Núcleo de Pensamiento Crítico de la UDELAR</b>
<b>Dr. Felipe Arocena</b>	<b>Profesor Titular. Departamento de Sociología-Facultad de Ciencias Sociales. UdelaR</b>

<b>Dr. Antonio Chiesa Bruno</b>	<b>Dr. en Medicina</b>
<b>Oscar Sarlo</b>	<b>Profesor Titular de Filosofía del Derecho (UDELAR), en régimen de DT (CSIC)</b>
<b>Dra. Laura Gioscia</b>	<b>Responsable del Programa Estudios sobre Ciudadanía, Teoría Política e Historia de la Ideas, Depto. de Ciencia Política, FCS, Udelar.</b>
<b>Marcel Vaillant</b>	<b>Economista</b>
<b>Dra. Lorena Rodríguez Gallego</b>	<b>PDU Ecología funcional de sistemas acuáticos. Cure. Udelar</b>
<b>María Inés Moraes</b>	<b>Historiadora, FCEA-Udelar</b>
<b>Carmen Midaglia</b>	<b>Doctora en Ciencias Políticas</b>

### Anexo 3 – Panel Delphi Tacuarembó – País

Antonio Chiesa	Dr. en Medicina
Rodrigo Arocena	Profesor de Ciencia y Desarrollo, Facultad de Ciencias, UdelaR
Javier Marsiglia	Maestría en Desarrollo Local/Universidad Nacional de San Martín (Argentina) Universidad Autónoma de Madrid . Profesor Titular Departamento de Sociología/Facultad de Ciencias Sociales , Universidad Nacional de San Juan/Argentina.
Miguel Oñate	Ingeniero Forestal
Gustavo Brito	Formación en el área de Ciencia y Tecnología de la Carne
César Doroteo Pérez Silveira	Maestro Rural
Italo Malaquin	Director de la Regional Noreste, Capacitacion y Extension en Zonas de Ganaderia Extensiva. Plan Agropecuario Regional Noreste
Nelson Ivo Ferreira de Mattos	Dr. en Medicina
Mauricio Crespi	Asoc. Empresarial de Tacuarembó – Agencia de Desarrollo de Tacuarembó
Óscar Aníbal Pedrozo Cabrera	Maestro y Profesor de Educación Cívica, Derecho y Sociología- Profesor de Legislación de la enseñanza.
Adrian Rodriguez Miranda	Especialista en Desarrollo – IECON - FCEA
Gonzalo Moreira	Ingeniero Agrónomo
Mercedes Figari	Consultora Banco Mundial,
Mercedes Ordeix	Centro Universitario de Tacuarembó - UdelaR, Claeh Regional Noreste
Walter Mederos	Experto en Ordenamiento Territorial
Araseli Acosta	Agencia de Desarrollo de Tacuarembó